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# Rechtbank Arnhem 23 september 2009 BK1096 Geen dekking vanaf 0:00 uur

2009 Rb: WAM-verzekeraar geslaagd in bewijs dat geen voorlopige dekking was afgegeven

151704 Rechtspraak.nl .

Ongeval op 2 juli 2004; auto voor of na ongeval in dekking genomen? Bij tussenvonnis is aan de WAM-verzekeraar opgedragen te bewijzen dat zij pas na het ongeval de auto in dekking heeft genomen. De rechtbank oordeelt dat er zodanig geringe aanwijzingen zijn dat inderdaad voorlopige dekking was afgegeven door RVS, terwijl RVS' stelling dat zij eerst na het ongeval de auto ter verzekering aangeboden heeft gekregen consistent is met de registratie op 2 juli 2004 bij het RDW en de afgifte van het polisblad, dat de conclusie luidt dat RVS in het haar opgedragen bewijs is geslaagd. De rechtbank oordeelt dat RVS niet gehouden is de schade van belanghebbende te vergoeden, noch op grond van de verzekeringsovereenkomst, noch op grond van artikel 13 WAM.

Volledige uitspraak:

LJN: BK1096, Rechtbank Arnhem , 151704

Datum uitspraak: 23-09-2009

Datum publicatie: 23-10-2009

Rechtsgebied: Handelszaak

Soort procedure: Eerste aanleg - meervoudig

Inhoudsindicatie: Er zijn zodanig geringe aanwijzingen dat inderdaad voorlopige dekking was afgegeven door RVS, terwijl RVS' stelling dat zij eerst na het ongeval de auto ter verzekering aangeboden heeft gekregen consistent is met de registratie op 2 juli 2004 bij het RDW en de afgifte van het polisblad, dat de conclusie luidt dat RVS in het haar opgedragen bewijs is geslaagd. Dat leidt tot de conclusie dat RVS niet gehouden is de schade van belanghebbende te vergoeden, noch op grond van de verzekeringsovereenkomst, noch op grond van artikel 13 WAM.

Uitspraak

vonnis

RECHTBANK ARNHEM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 151704 / HA ZA 07-190

Vonnis van 23 september 2009

in de zaak van

de naamloze vennootschap LONDON VERZEKERINGEN N.V., gevestigd te Amsterdam, eiseres in conventie, verweerster in reconventie,

advocaat mr. W.A.M. Rupert,

tegen

1. naamloze vennootschap RVS SCHADEVERZEKERING N.V., gevestigd te Ede, gedaagde in conventie, eiseres in reconventie,

advocaat mr. F.A.M. Knüppe,

2. de stichting STICHTING WAARBORGFONDS MOTORVERKEER, gevestigd te Rijswijk, gedaagde in conventie,

advocaat mr. R. Gruben.

Partijen zullen hierna London, RVS en het Waarborgfonds genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

• het tussenvonnis van 23 januari 2008

• het proces-verbaal van getuigenverhoor van 11 juni 2008

• het proces-verbaal van getuigenverhoor van 9 oktober 2008

• het proces-verbaal van getuigenverhoor van 28 mei 2009

• de conclusie na getuigenverhoor aan de zijde van RVS

• de antwoordconclusie na getuigenverhoor aan de zijde van London.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

in conventie

2.1. Bij vonnis van 23 januari 2008 is RVS opgedragen te bewijzen dat zij eerst na het ongeval de bestelbus in dekking heeft genomen. RVS heeft daarop in de enquête twee getuigen doen horen, te weten [getuige 1] (hierna: [getuige 1]) en [ ] [getuige 2] (hierna: [getuige 2]). In de contra-enquête heeft London één getuige doen horen, te weten [ ] [getuige 3] (hierna: [getuige 3]).

2.2. Het gaat om de vraag of is komen vast te staan dat RVS eerst na het ongeval de bestelbus in dekking heeft genomen. RVS stelt dat zij pas op 2 juli 2004 om 15.20 uur een telefoontje heeft gekregen van [betrokkene 1], waarbij hij RVS heeft verzocht de bestelbus in dekking te nemen. London stelt zich onder verwijzing naar de brief van [betrokkene 2] op het standpunt dat [betrokkene 3] al enkele dagen eerder via de assurantietussenpersoon van RVS voorlopige dekking voor de bestelbus had gekregen.

2.3. Dat RVS op 2 juli 2004 om 15.20 uur een telefoontje heeft gekregen van [betrokkene 1 of 3], staat op grond van de ‘printscreen’ (productie 1 bij conclusie van antwoord) en de toelichting die [getuige 1] daarop heeft gegeven, vast. Op dat printscreen heeft [getuige 1] opgemerkt: ‘herstelling schorsing’. Daaruit is in ieder geval voorshands aannemelijk dat de inhoud van dat telefoongesprek een herstel van de dekking heeft betroffen. Uit het polisblad en de aanmelding bij de RDW blijkt dat de dekking op 2 juli 2004 is hersteld, zodat daaruit ook volgt dat RVS naar aanleiding van dat telefoontje tot actie is overgegaan. Uit dit alles is voldoende komen vast te staan dat in ieder geval volgens de administratie van RVS de dekking niet eerder dan 2 juli 2004 is hersteld.

2.4. Verder is uit de verklaring van [getuige 1] en de printscreen voldoende komen vast te staan dat in dat telefoongesprek met [betrokkene 1 of 3] niet is gesproken over de aanrijding die zich enige uren eerder had voorgedaan. Uit de verklaring van [getuige 1] volgt immers dat bijzonderheden op het printscreen werden aangegeven. Zo heeft hij verklaard dat hij het er bij zou hebben gezet indien hij een ander dan de verzekeringnemer zou hebben gesproken, of indien de auto al wat langer op naam had gestaan. Van iets van zo’n evident belang als een voorafgaande aanrijding zou dan zeker aantekening zijn gemaakt, nog afgezien van de vraag wat de gevolgen daarvan voor het verzoek tot herstel van de dekking zouden zijn geweest. Dat [betrokkene 1 of 3] de aanrijding tegenover [getuige 1] niet heeft genoemd, in combinatie met de aantekening ‘herstelling schorsing’ en het feit dat RVS de bestelbus blijkens de registratie van de RDW per 2 juli 2004 in dekking heeft genomen, vormen tezamen een sterke aanwijzing dat [betrokkene 1 of 3] de voorheen onverzekerde auto na de aanrijding bij RVS ter verzekering heeft aangeboden.

2.5. Voor de mogelijke toedracht dat [betrokkene 1 of 3] op 29 juni 2004, toen hij de auto kocht, voorlopige dekking had verkregen en na de aanrijding RVS heeft gebeld om te informeren of die dekking in orde was, bestaan voorts, afgezien van de brief van [betrokkene 2], geen aanwijzingen. De getuige [getuige 3] heeft over de vraag of de auto verzekerd was niets kunnen verklaren. De getuige(n) [betrokkene 1 of 3] zijn ondanks de inspanningen van London niet verschenen. De getuige [getuige 2], die volgens RVS in de betreffende periode de vaste verzekeringstussenpersoon van [betrokkene 1 of 3] - Gül - waarnam, kon zich [betrokkene 1 of 3] niet herinneren.

2.6. London heeft nog aangevoerd dat RVS onvoldoende inzicht heeft gegeven in haar administratie en daardoor onvoldoende bewijs heeft geleverd van haar stelling dat zij niet eerder – al dan niet door middel van haar tussenpersoon – voorlopige dekking heeft toegezegd. London heeft aangevoerd dat bijvoorbeeld niet duidelijk is hoe RVS de beschikking heeft gekregen over de gegevens van de bestelbus. Uit de verklaring van [getuige 1] blijkt echter dat de autogegevens bij RVS bekend worden doordat de klant het kenteken opgeeft, dat door de medewerker van RVS aan de hand van de online gegevens van de Rijksdienst voor het Wegverkeer in een zogenaamd ‘mutatieformulier’ wordt verwerkt. [getuige 1] heeft daarover verklaard dat hij enige tijd voorafgaand aan het getuigenverhoor het mutatieformulier van de betreffende mutatie van 2 juli 2004 nog heeft bekeken, maar dat hem daarbij toen niets bijzonders was opgevallen.

2.7. London heeft verder nog aangevoerd dat de politie de bestelbus na onderzoek weer heeft vrijgegeven, hetgeen er volgens London op duidt dat deze op het moment van het ongeval verzekerd was. Die conclusie trekt de rechtbank echter niet uit het feit dat de bestelbus na onderzoek weer is vrijgegeven. In het procesverbaal (productie 1 bij dagvaarding) wordt over de vraag of de bestelbus al dan niet was verzekerd niets overwogen. Bovendien is onduidelijk wanneer de bestelbus is vrijgegeven, terwijl dat vrijgeven evenzeer kan zijn ingegeven door het feit dat de bestelbus inmiddels wél – bij RVS – als verzekerd stond geregistreerd. Al met al is de stelling dat daardoor aannemelijk is dat de bestelbus op het moment van de aanrijding verzekerd was, speculatief.

2.8. Al met al zijn er zodanig geringe aanwijzingen dat inderdaad voorlopige dekking was afgegeven door RVS, terwijl RVS’ stelling dat zij eerst na het ongeval de auto ter verzekering aangeboden heeft gekregen consistent is met de registratie op 2 juli 2004 bij het RDW en de afgifte van het polisblad, dat de conclusie luidt dat RVS in het haar opgedragen bewijs is geslaagd.

2.9. Dat leidt tot de conclusie dat RVS niet gehouden is de schade van [belanghebbende] te vergoeden, noch op grond van de verzekeringsovereenkomst, noch op grond van artikel 13 WAM. Daaruit volgt dan ook dat de vordering van London op RVS – die immers is gebaseerd op de stelling dat RVS aansprakelijk is jegens [belanghebbende] – dient te worden afgewezen. De overige stellingen van de partijen behoeven daarom geen behandeling meer.

2.10. Zoals in het tussenvonnis van 23 januari 2008 reeds is overwogen, zal ook de vordering van London jegens het Waarborgfonds op de in dat tussenvonnis weergegeven gronden worden afgewezen.

2.11. London zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

2.12. De kosten aan de zijde van RVS worden begroot op € 251,00 wegens vast recht en € 2.034,00 wegens salaris advocaat (4,5 punt × tarief € 452,00), dus in totaal op € 2.285,00. De nakosten zullen worden toegewezen als gevorderd.

2.13. De kosten aan de zijde van het Waarborgfonds worden begroot op € 251,00 wegens vast recht en € 904,00 wegens salaris advocaat (2 punten × tarief € 452,00), dus in totaal op € 1.155,00.

in reconventie

2.14. De eis in reconventie is voorwaardelijk ingesteld. Uit de beslissing in conventie vloeit voort dat de voorwaarde niet is vervuld, zodat op de vordering in reconventie geen beslissing hoeft te worden gegeven.

2.15. Het instellen van een voorwaardelijke eis in reconventie is onder de gegeven omstandigheden een redelijke vorm van verdediging voor RVS. London wordt daarom ook met betrekking tot het geding in reconventie als in het ongelijk gestelde partij in de zin van art. 237 Rv beschouwd en zal in de kosten van het geding in reconventie worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van RVS worden begroot op € 452,00 wegens salaris advocaat (2 punten × factor 0,5 × tarief EUR 452,00).

2.16. Al het meer of anders gevorderde zal worden afgewezen.

3. De beslissing

De rechtbank

in conventie

3.1. wijst de vorderingen af,

3.2. veroordeelt London in de proceskosten, aan de zijde van RVS tot op heden begroot op € 2.285,00, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling, en aan de zijde van het Waarborgfonds tot op heden begroot op € 1.155,00,

in reconventie

3.3. verstaat dat de vordering geen behandeling behoeft,

3.4. veroordeelt London in de proceskosten, aan de zijde van RVS tot op heden begroot op € 452,00, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

in conventie en in reconventie

3.5. veroordeelt London tevens in de nakosten, aan de zijde van RVS bepaald op € 205,00 voor (na)salaris procureur, te vermeerderen, voor het geval betekening van dit vonnis heeft plaatsgevonden en nodig is geweest, met € 68,- voor (na)salaris procureur,

3.6. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.J.B. Boonekamp, mr. A.E.B. ter Heide en mr. C.M.E. Lagarde en in het openbaar uitgesproken op 23 september 2009.

## Rechtbank Arnhem 23 januari 2008 BC2783 151704

2008 Rb: bewijs van ongeval voor tijdstip ingang WAM-verzekering bij WAM-verzekeraar

Rechtspraak.nl .

Ongeval: na-risico of nieuwe verzekering ingegaan? Op 2 juli 2004 om 13.27 uur vindt een ongeval plaats. Vijf dagen daarvoor was de WAM-verzekering bij London beëindigd wegens premieachterstand en afgemeld bij de RDW. Op 2 juli 2004 wordt een geschorste verzekering bij RVS in kracht hersteld; naar RVS stelt om 15.20 uur; registratie bij de RDW geldt vanaf 0.00 uur. London zoekt verhaal op RVS en Waarborgfonds voor de tegen cessie betaalde schade. De rechtbank draagt aan RVS op te bewijzen dat zij eerst na het ongeval de bestelbus in dekking heeft genomen. (Art. 13 lid 7 WAM bepaalt dat de verzekeraar die als zodanig in het register wordt aangewezen, niet aan de benadeelde kan tegenwerpen dat hij niet de WAM-verzekeraar is, tenzij hij aantoont dat de registratie ten onrechte is geschied.) De rechtbank draagt RVS op te bewijzen dat zij eerst na het ongeval de bestelbus in dekking heeft genomen.

LJN: BC2783, Rechtbank Arnhem , 151704

Datum uitspraak: 23-01-2008

Datum publicatie: 25-01-2008

Rechtsgebied: Handelszaak

Soort procedure: Eerste aanleg - meervoudig

Inhoudsindicatie: Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (WAM). Geschil tussen verzekeraars over de vraag wie de schade na een verkeersongeval moet vergoeden. Wanneer is het voertuig in dekking genomen? Bewijsopdracht.

Uitspraak

vonnis

RECHTBANK ARNHEM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 151704 / HA ZA 07-190

Vonnis van 23 januari 2008

in de zaak van

de naamloze vennootschap

LONDON VERZEKERINGEN N.V.,

gevestigd te Amsterdam,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

procureur mr. A.T. Bolt,

advocaat mr. W.A. Luiten te Rotterdam,

tegen

1. de naamloze vennootschap

RVS SCHADEVERZEKERING N.V.,

gevestigd te Ede,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

procureur mr. F.J. Boom,

advocaat mr. D.J. van der Kolk te Rotterdam,

2. de stichting

STICHTING WAARBORGFONDS MOTORVERKEER,

gevestigd te Rijswijk,

gedaagde in conventie,

procureur mr. E.A. van der Dussen,

advocaat mr. R. Gruben te Voorburg.

Partijen zullen hierna London, RVS en het Waarborgfonds genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding

- de conclusie van antwoord in conventie en van voorwaardelijke eis in reconventie van RVS

- de conclusie van antwoord van het Waarborgfonds

- de conclusie van repliek in conventie en van antwoord in reconventie

- de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in voorwaardelijke reconventie van RVS

- de conclusie van dupliek van het Waarborgfonds

- de conclusie van dupliek in reconventie.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. London heeft met ingang van 5 april 2004 het risico van aansprakelijkheid op de voet van de Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (hierna: WAM) verzekerd, van de bestuurder en houder van de bestelbus met kenteken VG-RV-46 (hierna: de bestelbus). De bestelbus behoorde toe aan Sfiha Food B.V. In verband met premieachterstalligheid heeft de gevolmachtigde van London de verzekering beëindigd. Van de beëindiging is mededeling gedaan aan de Rijksdienst voor het Wegverkeer (hierna: RDW) per 28 juni 2004.

2.2. Op 2 juli 2004 omstreeks 13.27 uur heeft zich op de Hoefkade te ’s-Gravenhage een ongeval voorgedaan, waarbij de bestelbus in aanrijding is gekomen met een voetganger, M. [XXX] (hierna: [XXX]). [XXX] heeft als gevolg hiervan ernstig letsel opgelopen. De bestelbus werd op het moment van de aanrijding bestuurd door [XXX]. De houder van de bestelbus was op het moment van de aanrijding M. [XXX].

2.3. I. [XXX] had bij RVS een motorrijtuigverzekering met WAM-dekking afgesloten. Deze verzekering was enige tijd voor 2 juli 2004 geschorst omdat I. [XXX] de toen onder de verzekeringsovereenkomst vallende auto had afgemeld. Op 2 juli 2004 is voor de bestelbus een WAM-verzekering afgesloten bij RVS, althans is (volgens RVS) de schorsing van de verzekeringsovereenkomst van I. [XXX] beëindigd doordat de bestelbus onder de verzekering in dekking is genomen. Deze verzekering is aangemeld en geregistreerd bij de RDW met ingangsdatum 2 juli 2004.

2.4. Bij brief van 19 december 2005 heeft R.M.J.T. [XXX] (“[XXX]”), de belangenbehartiger van [XXX], zich tot RVS gewend met het verzoek te berichten of zij volledige aansprakelijkheid voor het ongeval aanvaardt en of zij volledige dekking verleent. RVS heeft daarop bij brief van 13 januari 2006 aan [XXX] bericht:

“Uit de stukken maken wij op dat de aanrijding heeft plaatsgevonden op vrijdag 2 juli 2004 omstreeks 13.27 uur.

Op verzoek van verzekerde is de verzekering met polisnummer 23634176 voor het voertuig met kenteken VG-RV-46 per 2 juli 2004 om 15.20 uur in kracht hersteld. Het telefoongesprek hieromtrent vond plaats om 15.20 uur. Voor de volledigheid treft u bijgaand een schermafdruk aan van de in onze administratie opgemaakte aantekeningen.

Met andere woorden, op het moment van de aanrijding was genoemd voertuig niet bij de RVS verzekerd.”

2.5. [XXX] heeft zich daarop tot London gewend met het verzoek de kwestie op basis van narisico in behandeling te nemen. London heeft de schaderegeling tegen cessie aan zich getrokken.

2.6. Bij brief van 29 januari 2007 heeft R.J. [XXX] aan de advocaat van London geschreven:

“Mijn cliënt, de heer M. [XXX] te ’s-Gravenhage, stelde mij Uw brief van 29 november j.l. inzake de hierboven vermelde aangelegenheid, ter verdere afdoening ter hand. Ik moet U bekennen dat bij het lezen van deze brief mijn ogen bijna van verbazing uit hun kassen puilden. De inhoud kwam op mij zo ongeloofwaardig over dat ik zelf een onderzoek naar de feiten heb ingesteld.

Op 29 juni 2004 kocht mijn cliënt, althans het aan hem gelieerde bedrijf Caspian Nuts B.V. een bestelauto van het merk Nissan, met kenteken VG-RV-46 van Sfiha Food. Voordat mijn cliënt met de auto bij Sfiha Food wegreed, heeft hij zijn assurantietussenpersoon de aankoop van de bestelauto gemeld, welke hem mededeelde dat de auto in voorlopige dekking genomen is door de RVS, waarbij cliënt overigens al twee andere bestelauto’s verzekerd had.

Op 2 juli 2004 vond inderdaad omstreeks 13.27 uur een verkeersongeval plaats, waarbij de onderhavige bestelauto betrokken was. De auto is na het ongeluk door de politie in beslag genomen en voor technisch onderzoek meegenomen naar het bureau. De auto is enkele uren later na het onderzoek vrijgegeven. Ik kan mij niet voorstellen dat de politie geen onderzoek gedaan heeft naar het verzekerd zijn van het voertuig, en vervolgens een onverzekerde auto vrijgeeft. (...)”

3. Het geschil

in conventie en in reconventie.

3.1. London heeft gevorderd dat primair RVS en subsidiair het Waarborgfonds zal worden veroordeeld tot betaling aan London van alle schade-uitkeringen die London aan de benadeelde heeft gedaan of nog zal doen en van alle kosten die London bij de regeling van de schade heeft gemaakt of zal maken, een en ander te vermeerderen met, kort weergegeven, rente en kosten.

3.2. Zij heeft aan haar vordering jegens RVS het volgende ten grondslag gelegd. Op grond van artikel 13 lid 7 WAM kan RVS aan de benadeelde niet tegenwerpen dat zij niet de WAM-verzekeraar is, tenzij zij aantoont dat de registratie ten onrechte is geschied. Van dat laatste is echter geen sprake omdat op 2 juli 2004 immers een verzekeringsovereenkomst is gesloten, die terecht en op juiste wijze is geregistreerd. Dat sprake zou zijn van verzwijging van het ongeval kan RVS, gezien artikel 11 WAM, aan de benadeelde niet tegenwerpen. London heeft bovendien gemotiveerd betwist dat de schorsing van de verzekering bij RVS eerst zou zijn beëindigd ná het ongeval. De bewijslast terzake van het tijdstip van het hervatten van de verzekeringsdekking rust volgens London bij RVS. Op grond van het voorgaande komt London tot de conclusie dat haar narisico op grond van artikel 13 lid 5 WAM per 2 juli 2004 van rechtswege is geëindigd door het van kracht worden van de verzekering bij RVS. RVS en niet London is derhalve jegens [XXX] gehouden diens schade te voldoen, zodat aan London zowel op grond van cessie, op grond van artikel 7:961 BW als – kennelijk voor het geval de rechtbank tot het oordeel mocht komen dat (ook) op London een schadevergoedingsplicht jegens [XXX] rust – op grond van artikel 6:6 en 6:10 BW een vordering toekomt jegens RVS. London heeft verder nog gesteld dat RVS heeft gehandeld in strijd met Bedrijfsregeling no. 7.

3.3. Ten aanzien van haar vordering op het Waarborgfonds heeft London het volgende gesteld. Ingevolge artikel 15 lid 1 WAM heeft zij verhaal op de aansprakelijke persoon. Nu zij van M. [XXX] geen betaling kon verkrijgen, heeft zij ingevolge artikel 25 WAM recht op schadevergoeding door het Waarborgfonds, aangezien de verplichting tot verzekering ten aanzien van de bestelbus op het tijdstip van het ongeval niet was nagekomen.

3.4. RVS en het Waarborgfonds hebben zich beiden gemotiveerd tegen de vordering verweerd. Hun verweer zal hierna, voorzover voor de beslissing nodig, aan de orde komen. RVS heeft tevens een voorwaardelijke eis in reconventie ingediend, voor het geval in de conventie zou komen vast te staan dat RVS ingevolge de WAM de schade terzake van het ongeval voor haar rekening dient te nemen. In dat geval heeft zij regres op London, zo stelt RVS. De terzake aangevoerde argumenten komen overeen met die uit de procedure in conventie.

4. De beoordeling in conventie en reconventie

Ten aanzien van RVS

Artikel 11 en 13 WAM

4.1. In conventie en in reconventie twisten partijen over dezelfde (juridische) geschilpunten, waarop als volgt wordt beslist. RVS legt in haar verweer sterk de nadruk op het feit dat London narisico loopt ingevolge artikel 13 lid 4 WAM. Voorzover zij daaruit wil afleiden dat slechts op London en niet op haar een schadevergoedingsplicht rust, is die conclusie echter voorbarig. Zelfs al zou London op grond van haar narisico verplicht zijn tot schadevergoeding aan [XXX], dan neemt dat niet weg dat ook RVS mogelijk jegens [XXX] verplicht is tot schadevergoeding. Voor het beroep van London op de artikelen 6:6, 6:10 en 7:961 BW is dat relevant.

4.2. RVS heeft ook meermalen gesteld dat aan London als cessionaris niet de bescherming toekomt die de WAM aan de benadeelde toekent. Wat daar ook van zij, London heeft zich niet slechts beroepen op cessie, maar ook op de artikelen 6:6 en 10 BW, stellende dat (ook) RVS tot schadevergoeding aan [XXX] gehouden is. In beide gevallen is voor de beoordeling van de rechtsverhouding tussen London en RVS dus in ieder geval ook van belang welke verplichtingen RVS jegens [XXX] heeft.

4.3. Daarom zal eerst worden ingegaan op de vraag of RVS gehouden is tot vergoeding van de schade van [XXX].

4.4. RVS heeft aangevoerd dat eerst na het ongeval de bestelbus bij haar ter verzekering is aangemeld, zodat de schorsing van de verzekeringsovereenkomst eerst na het ongeval is opgeheven en zij op het moment van het ongeval dus niet de aansprakelijke verzekeraar was. London heeft daartegenover aangevoerd dat RVS zich gezien artikel 11 en 13 lid 7 WAM niet jegens [XXX] daarop kan beroepen. London heeft verder onder verwijzing naar de brief d.d. 29 januari 2007 van R.J. [XXX] aan haar advocaat gesteld dat de (voorlopige) dekking al wel voor het ongeval was totstandgekomen.

4.5. Er veronderstellenderwijs van uitgaande dat de bestelbus pas na het ongeval bij RVS ter verzekering is aangemeld, overweegt de rechtbank hierover als volgt.

4.6. Artikel 13 lid 7 WAM bepaalt, voor zover relevant:

“De verzekeraar die als zodanig in het register wordt aangewezen, kan de benadeelde niet tegenwerpen dat hij niet de in de eerste zin van het eerste lid van artikel 6 bedoelde verzekeraar is, tenzij hij aantoont dat de registratie ten onrechte is geschied (...).”.

4.7. Tussen partijen staat vast dat de registratie bij de RDW aldus was dat op 2 juli 2004 de bestelbus ingevolgde de WAM was verzekerd bij RVS. Artikel 13 lid 7 WAM brengt mee dat de benadeelde daarop mag afgaan, tenzij RVS aantoont dat de registratie ‘ten onrechte’ is geschied. Partijen hebben geen gegevens overgelegd over de wijze waarop de verzekering was aangemeld of geregistreerd bij de RDW. Ook RVS gaat er echter van uit dat deze registratie is geschied per 2 juli 2004 te 0.00 uur. Artikel 4 van het Besluit kennisgevingen aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen brengt mee dat de kennisgeving van de verzekeraar aan de RDW slechts de dagtekening en het jaar van de beëindiging van de schorsing behoeft te bevatten en dus niet het tijdstip. Zonder andersluidende stellingen van RVS, die ontbreken, moet er daarom van worden uitgegaan dat de registratie door de RDW conform de kennisgeving door RVS is geschied en dat RVS geen tijdstip aan de RDW ter registratie heeft aangeboden, vanaf welk moment de schorsing van de dekking was beëindigd. Gesteld noch gebleken is dus dat sprake zou zijn geweest van een administratieve fout als gevolg waarvan de registratie onjuist was.

4.8. Het onterechte karakter van de registratie is volgens RVS veeleer daarin gelegen dat de verzekering op het moment van het ongeval nog niet van kracht was. De vraag rijst dus of het – veronderstellenderwijs aangenomen – feit dat de verzekeringnemer de bestelbus pas na het ongeval bij RVS heeft aangemeld, betekent dat de registratie ‘ten onrechte’ is geschied in de zin van artikel 13 lid 7 WAM.

4.9. London lijkt aan te voeren dat de registratie ‘ten onrechte’ is in het geval van administratieve fouten, maar dat daarvan in dit geval geen sprake kan zijn, omdat immers wel een verzekering tot stand is gekomen en op administratief juiste wijze is geregistreerd.

4.10. Hoewel deze uitleg gezien de tekst van de betreffende bepaling voor de hand lijkt te liggen, vloeit uit de parlementaire geschiedenis niet voort dat de wetgever heeft beoogd dat het enkele feit van de registratie meebrengt dat de verzekeraar tot vergoeding aan de benadeelde gehouden is, tenzij sprake is van (administratieve) fouten bij de registratie (‘ten onrechte’). Artikel 13 lid 7 is aan de WAM toegevoegd bij wet van 30 november 1983, Stb. 614. Uit de parlementaire geschiedenis van die wet volgt dat die wijziging het gevolg was van de wens van de wetgever om – onder meer – het voor de benadeelde eenvoudiger te maken dan voorheen om te achterhalen of en zo ja waar er een WAM-verzekering is. In de Memorie van Toelichting wordt over artikel 13 lid 7 opgemerkt (zie Tweede Kamer, zitting 1976-1977, 14 281, nrs. 1- 4, p. 19):

“In het nieuwe achtste lid [thans zevende lid, rechtbank] wordt een bepaling voorgesteld met betrekking tot de bewijskracht van het register ten opzichte van de geregistreerde verzekeraar. Deze komt erop neer dat als de, jegens de benadeelde aansprakelijke, verzekeraar geldt de geregistreerde verzekeraar, tenzij deze bewijst dat de registratie ten onrechte is geschied of ten onrechte niet is beëindigd. Dit rechtsvermoeden is tegenover de geregistreerde verzekeraar niet onbillijk, omdat hij van het registrerende orgaan – de Rijksdienst voor het Wegverkeer- bericht van de registratie ontvangt. De bepaling heeft het effect dat de benadeelde voorshands op de juistheid van de registratie kan afgaan, een regel die uiteraard vrijwel steeds in overeenstemming met de werkelijke situatie is; op de benadeelde rust niet, bij ontkentenis door de verzekeraar, de bewijslast, om aan te tonen dat er een verzekering van kracht is.”

4.11. Artikel 13 lid 7 WAM behelst dus een verdeling van de bewijslast, maar brengt op zichzelf niet mee dat een gehoudenheid voor de verzekeraar tot vergoeding van de schade zou bestaan, waar die zonder de registratie niet zou bestaan.

4.12. London heeft, uitgaande van de juistheid van de stelling van RVS dat zij de bestelbus eerst na het ongeval in dekking heeft genomen, betoogd dat dit feit aan de benadeelde op grond van artikel 11 WAM niet kan worden tegengeworpen. RVS heeft deze stelling betwist, stellende dat zij geen terugwerkende kracht is overeengekomen en dat het ontbreken van dekking ten tijde van het ongeval geen nietigheid of verweer is in de zin van artikel 11 WAM.

4.13. London heeft, uitgaande van de stelling van RVS dat de bestelbus eerst na het ongeval telefonisch bij haar is aangemeld, niet betwist dat de aldus totstandgekomen verzekeringsdekking geen terugwerkende kracht heeft. Er zal dus van worden uitgegaan dat RVS, in de door haar gestelde toedracht, geen terugwerkende kracht is overeengekomen. De vraag rijst dan of het verweer van RVS dat ten tijde van het ongeval nog geen verzekeringsdekking bestond, een “uit de wettelijke bepalingen omtrent de verzekeringsovereenkomst of uit deze overeenkomst zelf voortvloeiende nietigheid, verweer of verval” is in de zin van artikel 11 WAM. De rechtbank beantwoordt deze vraag ontkennend. Artikel 11 WAM gaat niet zover dat dat de verzekeraar aan de benadeelde niet zou kunnen tegenwerpen dat hij het risico dat zich heeft verwezenlijkt in het geheel niet heeft verzekerd. Zie Tweede Kamer, zitting 1960-1961, 6 342, nr. 3, p. 12 linkerkolom:

“Wel zal uiteraard een verzekeraar er een beroep op kunnen doen dat de schade geen verband houdt met het verzekerde risico, bijvoorbeeld indien de verzekerde het ongeval heeft veroorzaakt met een niet verzekerd motorrijtuig of indien de benadeelde overeenkomstig artikel 3 of 4 is uitgesloten van het recht op uitkering of zich het geval van artikel 5 voordoet.”

4.14. De conclusie van het voorgaande is dan ook dat, ingeval de stelling van RVS dat zij de bestelbus eerst na het ongeval in dekking heeft genomen, komt vast te staan, aan [XXX] geen vordering op RVS toekomt. Dat wil zeggen dat dan ook de vordering van London op RVS, zowel waar die gebaseerd is op cessie als waar die gebaseerd is op de artikelen 6:6 en 6:10 BW of 7:961 BW, zal worden afgewezen.

4.15. London heeft de stelling van RVS dat zij eerst na het ongeval door een telefoontje van I. [XXX] aan haar callcenter de bestelbus in dekking heeft genomen, echter gemotiveerd betwist met de stelling dat de bestelbus reeds voor het ongeval namens RVS in voorlopige dekking was genomen door de assurantietussenpersoon van M. [XXX]. Partijen twisten over de bewijslastverdeling ten aanzien van deze kwestie. Uit artikel 13 lid 7 WAM blijkt dat de stelplicht en de bewijslast terzake van de stelling dat de registratie “ten onrechte” is geschied, bij de verzekeraar, RVS dus, rust. Nu zij die stelling heeft onderbouwd met het betoog dat eerst na het ongeval de bestelbus bij haar is aangemeld, en London dit betoog met de brief van R.J. [XXX] d.d. 29 januari 2007 gemotiveerd heeft betwist, is het aan RVS bewijs te leveren van de stelling dat de bestelbus eerst na het ongeval bij haar is aangemeld.

4.16. De beslissing over de vraag op welk moment de verzekeringsovereenkomst bij RVS ‘van kracht’ is geworden in de zin van artikel 13 lid 5 WAM wordt aangehouden tot na de bewijslevering.

Bedrijfsregeling no. 7.

4.17. London heeft haar vordering mede gebaseerd op de grondslag dat RVS in strijd heeft gehandeld met Bedrijfsregeling no. 7 (Schaderegeling Schuldloze Derde). Uit deze regeling vloeit voort, zo heeft London gesteld, dat RVS als regelend verzekeraar had moeten optreden, omdat zij de eerst aangesproken verzekeraar was. RVS heeft betwist dat die Bedrijfsregeling in de onderhavige situatie van toepassing is. London heeft dat laatste weer betwist.

4.18. Aan dit geschilpunt tussen partijen zal voorbij worden gegaan omdat London geen belang heeft bij beantwoording van de (rechts)vraag of zij (uit eigen hoofde of als cessionaris van [XXX]) aan de Bedrijfsregeling Schuldloze Derde een vordering op RVS kan ontlenen. RVS heeft in haar voorwaardelijke conclusie in reconventie immers gevorderd dat de rechtbank London zal veroordelen tot vergoeding aan RVS van al hetgeen RVS gehouden is aan de benadeelde te vergoeden. In dat kader heeft RVS zich beroepen op het narisico van London, haar stelling dat de verzekering bij RVS pas na het ongeval van kracht is geworden en de verzwijging door [XXX] van het ongeval. Dat betekent dat, wat er ook zij van de Bedrijfsregeling Schuldloze Derde, de artikelen 11 en 13 WAM voor het geschil tussen partijen van doorslaggevende betekenis zullen zijn. Dat komt ook juist voor. De strekking van de Bedrijfsregeling Schuldloze Derde is immers om de benadeelde niet in de kou te laten staan, maar zij laat de verweermiddelen tussen verzekeraars onderling onverlet.

Ten aanzien van het Waarborgfonds

4.19. Hoewel London de vordering tegen het Waarborgfonds subsidiair heeft ingesteld, dus kennelijk voor het geval de vordering jegens RVS niet of niet geheel zou worden toegewezen, ziet de rechtbank aanleiding daar reeds in dit stadium van de procedure op in te gaan.

4.20. Voorzover de vordering van London is gebaseerd op cessie van of subrogatie in de vorderingen van [XXX] jegens het Waarborgfonds, zal deze worden afgewezen. Aan [XXX] komt geen vordering op het Waarborgfonds toe omdat artikel 25 lid 1 sub b WAM in dit geval toepassing mist. [XXX] heeft ofwel een vordering op RVS ofwel op London (ingevolge artikel 13 lid 4 WAM), ofwel op beiden.

De stelling van London dat zij zelf als benadeelde is te beschouwen in de zin van artikel 25 WAM, omdat zij de schade van [XXX] heeft vergoed terwijl zij de verzekering reeds had beëindigd, wordt eveneens verworpen. Artikel 15 WAM geeft aan de verzekeraar die de schade vergoedt hoewel er geen dekking was, een verhaalsrecht op de aansprakelijke persoon, maar niet op het Waarborgfonds. Het feit dat de verzekeraar niet slaagt in het verhaal op de aansprakelijke persoon, brengt – anders dan London kennelijk betoogt – niet mee dat deze verzekeraar ook als “benadeelde” in de zin van artikel 25 WAM moet worden beschouwd. Het beroep van London op het arrest Hof Den Haag 7 oktober 1982, VR 1984, 27 miskent dat dat arrest zag op een situatie waarin voor de schade van een voetganger twee automobilisten aansprakelijk waren, waarvan een onbekend was gebleven. Die situatie verschilt wezenlijk van de situatie die thans aan de orde is. Het past niet in het systeem van de WAM dat het Waarborgfonds zou hebben op te komen voor de schade die een WAM-verzekeraar ingevolge zijn ‘narisico’ aan de benadeelde dient te vergoeden. De vordering jegens het Waarborgfonds zal daarom tezijnertijd bij eindvonnis worden afgewezen.

4.21. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

4. De beslissing

De rechtbank

in conventie en in reconventie

4.1. draagt RVS op te bewijzen dat zij eerst na het ongeval de bestelbus in dekking heeft genomen,

4.2. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 6 februari 2008 voor uitlating door RVS of zij bewijs wil leveren door het overleggen van bewijsstukken, door het horen van getuigen en / of door een ander bewijsmiddel,

4.3. bepaalt dat RVS, indien zij geen bewijs door getuigen wil leveren maar wel bewijsstukken wil overleggen, die stukken direct in het geding moet brengen,

4.4. bepaalt dat RVS, indien zij getuigen wil laten horen, de getuigen en de verhinderdagen van de partijen en hun advocaten op woensdagen in de maanden februari tot en met april 2008 direct moet opgeven, waarna dag en uur van het getuigenverhoor zullen worden bepaald,

4.5. bepaalt dat dit getuigenverhoor zal plaatsvinden op de terechtzitting van mr. A.E.B. ter Heide in het paleis van justitie te Arnhem aan de Walburgstraat 2-4,

4.6. bepaalt dat alle partijen uiterlijk twee weken voor het eerste getuigenverhoor alle beschikbare bewijsstukken aan de rechtbank en de wederpartij moeten toesturen,

4.7. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.J.B. Boonekamp, mr. A.E.B. ter Heide en mr. C.M.E. Lagarde en in het openbaar uitgesproken op 23 januari 2008.

Coll.: AtH
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# HOGE RAAD 19 november 1999 VR 2000, 21 WAM-Dekking terugwerkende kracht geldt

 (mrs Roelvink, Neleman, Herrmann, Van der Putt-Lauwers, De Savornin Lohman; A-G Spier),

Regeling

Art. 11, 13, 25, 27 WAM, 269 K

Essentie

Waarborgfonds. Schade voor aanmelding/acceptatie. Registratie. Regres op verzekeraar.

Samenvatting

Na aanrijding met schade waarvoor automobilist aansprakelijk is, vraagt deze een WA-verzekering aan met verzwijging van deze schade. Verzekeraar accepteert en registratie met terugwerkende kracht volgt. Benadeelde doet vergeefs beroep op deze verzekering en Waarborgfonds vergoedt hem zijn schade. Vervolgens zoekt Waarborgfonds verhaal op verzekeraar. Deze beroept zich op ten onrechte op nietigheid verzekering en ten onrechte registratie. Vraag of art. 11 WAM derogeert aan art 269 K.

Tekst

Aegon Schadeverzekering NV,

eiseres tot cassatie,

advocaat: mr R.V. Kist,

tegen

Stichting Waarborgfonds Motorverkeer,

verweerster in cassatie,

advocaat: mr E. Grabrandt.

Post alia:

3. Beoordeling van het middel

3.1. In cassatie kan van het volgende worden uitgegaan.

(i) op 31 mei 1988 heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen een personenauto bestuurd door Keles en een bromfiets bestuurd door Van Doesburg. De aanrijding was te wijten aan Keles.

(ii) Keles heeft vervolgens bij Aegon een WA-verzekering aangevraagd voor deze auto ingaande op 30 mei 1988, zonder mee te delen dat de aanrijding had plaatsgevonden. Aegon heeft de aanvraag geaccepteerd.

(iii) Aan Aegon komt ingevolge art. 269 K jegens Keles een beroep op nietigheid van de verzekering toe.

(iv) Aegon heeft aan de Rijksdienst voor het Wegverkeer kennis gegeven van het sluiten van de verzekering onder vermelding van 30 mei 1988 als ingangsdatum.

(v) Van Doesburg heeft ter zake van de aanrijding het Waarborgfonds aangesproken op grond van art. 25 WAM. Het Waarborgfonds heeft haar een bedrag van ƒ 37.171,60 betaald. Daarnaast heeft het aan het Ziekenfonds, waarbij Van Doesburg was verzekerd, een bedrag van ƒ 11.741,22 voldaan.

3.2. Het Waarborgfonds vordert van Aegon betaling van het ter zake van voormelde aanrijding uitgekeerde bedrag van ƒ 48.912,82. Het heeft daarbij de volgende standpunten ingenomen:

— op grond van het bepaalde in de art. 11 en 27 WAM kan Aegon zich jegens het Waarborgfonds niet op de nietigheid van de verzekering beroepen;

— zoals blijkt uit art. 13 lid 7 WAM mag de benadeelde en dus het Waarborgfonds afgaan op de vermelding in het register van de Rijksdienst voor het Wegverkeer; Aegon heeft niet aangetoond dat de registratie ten onrechte is geschied.

De rechtbank heeft de vordering toegewezen. In hoger beroep heeft het hof dit vonnis bekrachtigd. Het heeft geoordeeld: dat art. 269 K een wettelijke bepaling omtrent de verzekeringsovereenkomst is waarop art. 11 WAM ziet, zodat de daaruit voortvloeiende nietigheid niet aan de benadeelde, respectievelijk het Waarborgfonds kan worden tegengeworpen, en dat niet valt in te zien waarom aan het Waarborgfonds — dat tot uitkering aan de benadeelde is overgegaan nadat deze tevergeefs bij Aegon had aangeklopt — geen verhaalsrecht op grond van art. 27 lid 1 WAM zou toekomen (r.o. 5); dat het begrip ‘een ten onrechte geschiede registratie’ in de zin van art. 13 lid 7 WAM niet ziet op een situatie als de onderhavige, waarin sprake is van een achteraf nietig blijkende verzekeringsovereenkomst, daar dit niet te rijmen zou zijn met de — de benadeelde — beschermende werking van art. 11 WAM (r.o. 6).

3.3. Onderdeel 1 van het middel is gericht tegen 's hofs oordeel dat art. 269 K een wettelijke bepaling omtrent de verzekeringsovereenkomst is, waarop art. 11 WAM ziet (r.o. 5). Het onderdeel, zoals toegelicht, strekt ten betoge dat een redelijke wetstoepassing meebrengt dat in een geval als het onderhavige aan de verzekeraar tegenover de benadeelde en het Waarborgfonds een beroep op de nietigheid van de na de gebeurtenis totstandgekomen verzekeringsovereenkomst toekomt, omdat ten tijde van de aanrijding met betrekking tot het daarbij betrokken motorrijtuig in het geheel geen verzekering als bedoeld in de WAM bestond en zo een overeenkomst ook niet geregistreerd was; dat de benadeelde in beginsel ingevolge art. 25 WAM tegen het Waarborgfonds een recht op schadevergoeding geldend kan maken, doch dat, nu de verplichting tot verzekering niet is nagekomen, het Waarborgfonds geen verhaal heeft op de verzekeraar. Dat betoog kan niet als juist worden aanvaard. De WAM beoogt met de verplichte aansprakelijkheidsverzekering voor motorrijtuigen vóór alles de belangen van verkeersslachtoffers te waarborgen. Met het oog daarop is in art. 11 WAM bepaald dat geen uit de wettelijke bepalingen omtrent de verzekeringsovereenkomst of uit deze overeenkomst zelf voortvloeiende nietigheid, verweer of verval door een verzekeraar aan een benadeelde kan worden tegengeworpen. Gelet op dit een en ander valt niet in te zien waarom de in de verhouding tussen de verzekerde en de verzekeraar gelegen nietigheidsgrond van art. 269 K niet ook onder het in art. 11 WAM bepaalde zou vallen. Aegon, die een dekking met terugwerkende kracht heeft afgegeven en die overeenkomst heeft doen registreren, had, gezien het bepaalde in art. 11 WAM, op eventuele aanspraken van benadeelden bedacht moeten zijn.

3.4. Onderdeel 2, dat een subsidiair karakter heeft, bestrijdt 's hofs r.o. 6. Het stelt dat in het onderhavige geval sprake is geweest van een registratie ‘die ten onrechte is geschied’ als bedoeld in art. 13 lid 7 WAM, omdat ten tijde van de aanrijding geen verzekering was geregistreerd en bovendien geen verzekering bestond.

Uit hetgeen hiervoor met betrekking tot onderdeel 1 is overwogen volgt reeds dat die stelling niet juist is. Indien de verzekeraar jegens de benadeelde geen beroep kan doen op de uit art. 269 K voortvloeiende nietigheid, kan de registratie van de betrokken overeenkomst niet als ‘ten onrechte geschied’ worden bestempeld. De bescherming die art. 11 WAM aan benadeelden geeft, zou dan immers geen effect sorteren.

Onderdeel 3 behoeft na hetgeen hiervoor is overwogen geen behandeling meer.

(enz.; volgt verwerping van het beroep; red. VR)

Conclusie

Conclusie A-G Spier

Post alia:

3. Inleiding

3.1. Deze zaak gaat om een principiële vraag. Ontdaan van alle franje komt het erop neer of de WAM-verzekeraar de gevolgen moet dragen van het aangaan van een nietige verzekering dan wel het Waarborgfonds. Het gaat daarbij niet om een vraag waarover minister Beerman, in het kader van de WAM, zich de volgende opmerkingen heeft laten ontvallen:

‘Ik kom er dan ook tegen op, dat men, waar dit wetsontwerp een gecompliceerde materie regelt, de Minister van Justitie lastig valt met theoretische vragen, die voor een juridisch gezelschap bijzonder interessant zijn en wellicht op een examen ook, maar die naar mijn mening voor de praktijk … zonder betekenis zijn’\* [1] .

3.2. Ik heb mij de vraag gesteld of, louter bezien vanuit de optiek van redelijkheid, een bepaalde oplossing duidelijk de voorkeur verdient boven een andere.

3.3. Op zich kan het niet bijster bekoren dat een verzekeraar, die — juridisch bezien — geen verzekeringsovereenkomst met de ‘verzekerde’ (meer) heeft, gehouden is de schade aan een derde te vergoeden.

3.4. Anderzijds kan men verdedigen dat een verzekeraar die, willens en wetens of wellicht ten gevolge van slordigheid of onnadenkendheid, een WAM-verzekering aangaat met terugwerkende kracht het risico loopt dat hij wordt lastig gevallen met oude schades. Stelt hij op dat risico geen prijs, dan moet hij zich onthouden van het aangaan van verzekeringen met terugwerkende kracht.

3.5. Het zal vaker voorkomen dat een verzekeraar de wrange vruchten moet plukken van gedragingen die, retrospectief bezien, worden betreurd. Gaat hij bijvoorbeeld een verzekering aan zonder te vragen naar het strafrechtelijk verleden van de verzekerde, waaromtrent de verzekeringnemer hem niet sua sponte inlicht, dan is hij tot uitkering gehouden\* [2] . In het hier genoemde geval zijn de gevolgen voor de verzekeraar draconischer dan in dat van de WAM. Als zou moeten worden aangenomen dat de WAM-verzekeraar, in een geval als het onderhavige, ten opzichte van de benadeelde, tot uitkering verplicht is, dan heeft hij regres op de verzekerde. In het verzwijgingsvoorbeeld moet hij de schade voor eigen rekening houden.

3.6. Weegt men deze beide argumenten, dan komt aan het eerste m.i. meer gewicht toe. Op het eerste gezicht is het niet bevredigend dat het Waarborgfonds de vruchten plukt van een vergissing van een WAM-verzekeraar en van (een vorm van) geknoei van een ‘verzekerde’.

3.7. Toch is hiermee niet het laatste woord gezegd. Alleen al niet omdat art. 269 K ook kan spelen in gevallen waarin geknoei in het geheel niet aan de orde is. Te denken valt aan situaties waarin de aanvraag voor een verzekering is gedaan vóór het schade-evenement, doch de aanvaarding door de verzekering nadien plaatsgrijpt\* [3] .

3.8. Om verschillende redenen acht ik het hiervoor genoemde redelijkheidsargument niet doorslaggevend. In de eerste plaats komt uiteraard betekenis toe aan het wettelijk stelsel. Er moeten zeer klemmende redenen zijn om daarvan af te wijken.

3.9. Als gezegd is m.i. niet van belang ontbloot dat Aegon zich zelf in de positie heeft gebracht die zij thans beklaagt. Daar komt bij dat de door haar bepleite oplossing ertoe leidt dat de schade in eerste instantie wordt afgewenteld op het Waarborgfonds. In eerste instantie, want uiteindelijk wordt zij uitgesmeerd over alle verzekeraars. In gevallen als de onderhavige heeft dat onmiskenbare schaduwzijden. De last van dekking met terugwerkende kracht wordt verdeeld onder alle WAM-verzekeraars. De voordelen (ontvangen premie als er geen schade is opgetreden) vallen louter in de schoot van de betrokken WAM-verzekeraar. Dat spreekt Aegon in deze zaak wellicht\* [4] aan, het is aan gerede twijfel onderhevig of zij eender zou oordelen wanneer zij, via het Waarborgfonds, de rekening van een collega-verzekeraar gepresenteerd kreeg\* [5] .

3.10. Last but not least: zowel de Benelux als de Nederlandse wetgever hebben veel belang gehecht aan slachtofferbescherming. Ook in de rechtspraak is daarop indringend gewezen. Daarbij is vanzelfsprekend onderkend dat zij voor de verzekeraar nadelen in zich bergt, doch deze zijn uitdrukkelijk op de koop toegenomen\* [6] .

4. Het wettelijk stelsel

4.1. Hiervoor ben ik al impliciet vooruitgelopen op het wettelijk stelsel. Het wordt tijd dat aan een onderzoek te onderwerpen.

De betekenis van art. 269 K

4.2. Het lijkt mij goed om eerst kort stil te staan bij de betekenis van art. 269 K. Daarin wordt gesproken van nietigheid. Toen in het kader van de uitvoering van het huidige BW art. 251 K werd aangepast\* [7] , bleef art. 269 K gehandhaafd. Of dat ook in de toekomst zo zal zijn, is aan twijfel onderhevig. In de huidige ontwerptekst van titel 7.17 keert de bepaling niet terug.

4.3. In zijn conclusie voor het arrest Bike Brothers/Nieuw Rotterdam heeft de toenmalige A-G Asser de vraag opgeworpen of ‘de in art. 269 K bepaalde nietigheid veel voorstelt’\* [8] . Zijns inziens is de vraag gewettigd of niet vereist is dat de verzekeraar er een beroep op doet\* [9] . In deze benadering is sprake van een soort tussencategorie tussen echte nietigheid en vernietigbaarheid\* [10] . Voor deze opvatting valt zeker het nodige te zeggen.

Het stelsel van de WAM

4.4. Het wettelijk stelsel van de WAM komt, voorzover hier van belang, naar ik meen op het volgende neer. De benadeelde heeft een rechtstreekse vordering jegens de WAM-verzekeraar (art. 6 lid 1). De vraag wie heeft te gelden als WAM-verzekeraar wordt in beginsel beantwoord door het register bedoeld in art. 13 lid 2. De daarin vermelde verzekeraar mag aantonen dat de registratie ten onrechte is geschied (art. 13 lid 7).

4.5. De verzekeraar kan aan de benadeelde geen verweren tegenwerpen ‘uit de wettelijke bepalingen omtrent de verzekeringsovereenkomst of uit deze overeenkomst zelf voortvloeiende nietigheid’ (art. 11).

4.6. De kernvraag die in deze procedure moet worden beantwoord is derhalve: wordt de situatie die zich hier voordoet bestreken door art. 11 WAM? Luidt het antwoord bevestigend, dan valt daarmee het doek over het verweer van Aegon. Dan kan nog aan de orde komen of er een andere reden is waarom de verzekering ten onrechte is geregistreerd. Ik leg nadruk op ‘een andere reden’; het spreekt voor zich dat zij niet kan zijn gelegen in een (andere juridische vertaling van) hetzelfde feitencomplex.

4.7. Uit de MvT op de WAM blijkt dat is beoogd om verweren als onder 4.5 vermeld de pas af te snijden. Anders ligt de zaak, aldus de MvT, ten aanzien van bijvoorbeeld een beroep op verjaring krachtens art. 31 lid 9 (oud) WVW. Een beroep op onder meer verzwijging of art. 276 K staat de verzekeraar jegens de benadeelde evenwel niet vrij\* [11] .

4.8. De MvT mondt uit in de volgende stelling

‘Wel zal uiteraard een verzekeraar er een beroep op kunnen doen dat de schade geen verband houdt met het verzekerde risico, bijvoorbeeld indien de verzekerde het ongeval heeft veroorzaakt met een niet verzekerd voertuig …’\* [12] .

4.9. Op het eerste gezicht biedt de onder 4.8 geciteerde uitlating steun aan de stellingen van Aegon. Zij heeft er steeds met nadruk op gewezen dat het ook ten deze gaat om een niet verzekerd voertuig.

4.10. Dat moge juist zijn, het betoog ziet eraan voorbij dat de reden van het niet verzekerd zijn gelegen is in de nietigheid krachtens een wettelijke bepaling omtrent de verzekeringsovereenkomst\* [13] . Voor deze gevallen zegt de wet nu juist expliciet dat zij niet aan de benadeelde kunnen worden tegengeworpen. De onder 4.8 geciteerde passage wil dat niet terugnemen. De MvT vervolgt:

‘Kan de verzekeraar dus tegenover de benadeelde geen beroep doen op de verweren die met de verzekeringsovereenkomst in verband staan …’.

4.11. De wetgever heeft aldus onderscheid willen maken tussen een situatie waarin — huiselijk gezegd — er nooit sprake is geweest van enige dekking en die waarin de verzekeraar zich op enig moment heeft verbonden om dekking te verlenen\* [14] .

4.12. Hier komt nog bij dat de wetgever — en ook de Benelux-Studiecie, die aan de wieg staat van het ontwerp\* [15] — als voorbeeld van een door art. 11 WAM bestreken geval verwijzing krachtens art. 251 K noemt\* [16] . Naar oud recht was daaraan, evenals aan overtreding van art. 269 K, nietigheid verbonden. Het ligt daarom voor de hand beide over een kam te scheren. Opmerking verdient nog dat, zoals onder 4.2 en 4.3 aangestipt, de nietigheid van art. 269 K zich enigszins in een overgangsfase met de vernietigbaarheid bevindt.

4.13. Het komt mij voor dat — voorzover nog nodig — de navolgende uitlating van de minister van Justitie in feite beslissend is. Het Tweede Kamerlid Versteeg had een casus ten tonele gevoerd waarbij iemand, geheel onbevoegd, namens een verzekeraar een overeenkomst aangaat. Hij vroeg zich af of er dan, ten opzichte van de benadeelde, een betalingsverplichting bestaat. De minister zegt daarover het volgende:

‘Het geval … is niet in de praktijk denkbaar. Een zuivere onbevoegdheid kan zich niet voordoen, wanneer de verzekeraar zelf krachtens artikel 13 te kennen heeft gegeven aan de overheid, dat een overeenkomst is tot stand gekomen’\* [17] .

4.14. Zeker nu een situatie als in deze procedure aan de orde valt onder de letter van art. 11 WAM, zal hetzelfde hebben te gelden. De verzekeraar heeft ervoor gekozen om een dekking met terugwerkende kracht af te geven en daarvan krachtens art. 13 WAM kennis te geven aan RDW. Hij zal de juridische gevolgen daarvan hebben te aanvaarden.

4.15. In alle bescheidenheid schijnt het mij toe dat de conclusie van A-G Krings voor het arrest Asselman/Lauvrijs niet tot een ander oordeel behoeft te leiden\* [18] . De Advocaat-Generaal wijst er in de eerste plaats op — dat spoort geheel met hetgeen hiervoor is verdedigd — dat de benadeelde niet kan worden tegengeworpen nietigheid die pas na het ongeval wordt vastgesteld. Het is nauwkeurig die situatie die zich ten deze voordoet.

4.16. De heer Krings vervolgt evenwel dat anders moet worden geoordeeld wanneer de rechter beslist dat er betreffende het litigieuze voertuig geen verzekering is totstandgekomen. Aangenomen zal mogen worden dat deze uitlating ziet op gevallen waarin er nimmer een verzekering is geweest, zomede op expliciet genoemde situaties zoals het vóór het ongeval verstreken zijn van de looptijd\* [19] . Dat hij niet het oog heeft gehad op een casus als thans aan Uw Raad voorgelegd blijkt ook hieruit dat hij gewag maakt van de discussie over gevallen van onder meer bedrog; de verzekeraar kan daarop geen beroep doen jegens de benadeelde\* [20] .

5. Bespreking van het cassatiemiddel

5.1. Het eerste middel strekt — naar de kern genomen — ten betoge dat art. 11 WAM niet ziet op de situatie dat een verzekeringsovereenkomst van rechtswege nietig is op grond van art. 269 K.

5.2. Deze klacht komt mij ongegrond voor op de onder 3 en 4 ontwikkelde gronden.

5.3. Het middel behelst nog een aantal andere klachten. Ik vat deze als volgt samen. Het hof heeft het navolgende veronachtzaamd:

a. de verzekering was ten tijde van het ongeval nog niet geregistreerd;

b. de WAM-verzekeraar mag, jegens de benadeelde en het Waarborgfonds, wel beroep doen op — naar ik begrijp — nietigheid van een ná het ongeval totstandgekomen verzekering;

c. een verzekeraar mag zich beroepen op posterieure aan het licht tredende feiten die de nietigheid teweegbrengen.

5.4. Deze klachten behelzen in feite niets nieuws. De klacht onder a faalt reeds omdat het voor zich spreekt dat een registratie niet terstond kán plaatsvinden. De daarin verdedigde stelling (die volgens de s.t. ‘logisch’ is) ziet over het hoofd dat in de daarin verdedigde benadering de benadeelde in de kou zou blijven staan wanneer kort na het aangaan van de verzekeringsovereenkomst en vóór de registratie een ongeval plaatsvindt.

5.5. De onder b en c weergegeven stellingen zijn onder 3 en 4 aan de orde geweest. Uit hetgeen daar is opgemerkt moge volgen dat ik deze niet onderschrijf. Bovendien valt niet in te zien waarom zoveel gewicht zou moeten toekomen aan de omstandigheid dat de verzekeraar de nietigheid niet kende op het tijdstip van het aangaan van de verzekeringsovereenkomst. Hij heeft er voor gekozen dekking voor het verleden te verstrekken. Dat daaruit problemen kunnen voortvloeien ligt voor de hand en zal iedere verzekeraar ongetwijfeld uit ervaring weten.

5.6. Middel 2 betoogt — samengevat — dat een redelijke wetstoepassing meebrengt dat in het onderhavige geval sprake is van een onterechte registratie als bedoeld in art. 13 lid 7 WAM.

5.7. Deze klacht ziet voorbij aan de samenhang tussen art. 11 en art. 13 lid 7 WAM. Ingevolge de hier verdedigde interpretatie van art. 11 WAM kan Aegon jegens de benadeelde in casu geen beroep doen op de uit art. 269 K voortvloeiende nietigheid. In zoverre is van een ‘onterechte registratie’ geen sprake. Hoe dat zij, uit niets blijkt dat art. 13 lid 7 WAM de bedoeling heeft om de bescherming die art. 11 WAM aan benadeelden wil geven weer teniet te doen. Zulks ligt ook in het geheel niet voor de hand.

5.8. Art. 13 lid 7 WAM heeft betrekking op gevallen waarin sprake is van registratiefouten zoals vermelding van een verkeerde verzekeraar, een verkeerd motorrijtuig en deze en dergelijke gevallen meer\* [21] . In casu zijn de gegevens omtrent de ingangsdatum, verzekeraar en verzekerd voertuig — naar zal mogen worden aangenomen — in overeenstemming met hetgeen Aegon zelf heeft opgegeven. Het probleem dat haar steekt houdt verband met art. 269 K. Daarop ziet evenwel niet art. 13 lid 7 WAM maar art. 11 WAM.

5.9. Het derde middel is gericht tegen de overweging van het hof dat het a) niet terzake doet dat de verzekeringsovereenkomst op het moment van de aanrijding nog niet was gesloten en geregistreerd en dat b) evenmin betekenis toekomt aan al het andere dat Aegon in haar grieven heeft aangevoerd. Volgens Aegon dient de verzekeringsovereenkomst buiten beschouwing te blijven, omdat deze van de aanvang af nietig was.

5.10. De onder b) weergegeven klacht voldoet niet aan de eisen van art. 407 lid 2 Rv.

5.11. De onder a) verwoorde klacht is een herhaling van zetten en moet het lot van de voorafgaande klachten delen. Wat betreft de registratie zij nog(maals) opgemerkt dat niet doorslaggevend is dat de registratie heeft plaatsgevonden na het ongeval, omdat het registratietijdstip niet van belang is voor de vraag of er al dan niet een WAM-verzekering is gesloten\* [22] . Wel van belang is dat het register als ingangsdatum voor de verzekering vermeldt de dag vóór het ongeluk.

Conclusie

Deze conclusie strekt tot verwerping van het beroep met veroordeling van Aegon in de kosten.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*[1]

Hand. TK 10 januari 1963 blz. 2237.

\*[2]

Zie Asser-Clausing-Wansink nr 107 e.v.

\*[3]

HR 11 april 1997, NJ 1998, 111 nt MMM (VR 1998, 62 nt CCvD; red. VR)). Een dergelijke situatie deed zich ook voor in de zaak die werd beslecht door Hof Amsterdam 11 juni 1976, VR 1977, 69; uit de feiten volgt m.i. dat van fraude o.i.d. allerminst sprake was.

\*[4]

Partijen hebben over deze kwestie niet gedebatteerd. Daarom is ongewis hoe Aegon daarover denkt.

\*[5]

Voor het overige moge ik verwijzen naar mijn rechtseconomisch getinte opmerkingen voor HR 22 januari 1999, CRW 1999, 20 onder 4.

\*[6]

Zie uitvoerig Benelux-Gerechtshof 15 februari 1988, NJ 1988, 607 nt G ( VR 1988, 43 nt HAB; red. VR) en 17 december 1992, NJ 1993, 200 (VR 1993, 97; red. VR). A-G Krings drukt het kernachtig zo uit: voorrang is gegeven aan de belangen van de benadeelde: voor Benelux-Gerechtshof 19 februari 1988, NJ 1988, 608 blz. 2146 r.k.

\*[7]

PG Inv. boeken 3, 5 en 6, Aanpassing van de overige wetten, Wetboek van Koophandel blz. 9/10.

\*[8]

Voor HR 11 april 1997, NJ 1998, 111 nt MMM onder 2.6.

\*[9]

Voorzichtige steun voor deze opvatting wordt, naar ik meen, betuigd in Scheltema/Mijnssen, Algemeen deel van het schadeverzekeringsrecht (5e dr.) blz. 180.

\*[10]

Zie nader Asser-Hartkamp II (10e dr.) nr 461. Volledigheidshalve zij aangestipt dat de verzekeraar er belang bij kan hebben geen beroep te doen op de nietigheid. Zo'n situatie zal zich bijvoorbeeld kunnen voordoen in gevallen als sub 3.7 vermeld, zeker wanneer het gaat om een beperkte schade en een overigens voor de verzekeraar aantrekkelijke verzekeringsovereenkomst.

\*[11]

TK Zitting 1960–1961, 6342 nr 3, blz. 12.

\*[12]

TK Zitting 1960–1961, 6342 nr 3, blz. 12.

\*[13]

Het Benelux-Gerechtshof spreekt heel algemeen over geldigheid volgens de regels van het gemene recht: 15 februari 1988, NJ 1988, 607 nt G r.o. 17.

\*[14]

Vgl. C.P. Robben, De action directe en de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen blz. 225; op blz. 238 wijst zij erop dat duidelijk is dat art. 11 geen onderscheid maakt tussen excepties die betrekking hebben op feiten of omstandigheden die vóór dan wel na het ongeval hebben plaatsgevonden. Haar hierna nog te bespreken uiteenzettingen over art. 13 lid 7 WAM (blz. 179/180) doen hieraan niet af. Het in de tekst voorgestane onderscheid werd, terecht, gemaakt door Hof 's Gravenhage 11 november 1976, NJ 1977, 428, VR 1977, 70 m.b.t. grief 4.

\*[15]

TK Zitting 1960–1961, 6342 nr 4, toelichting op art. 11.

\*[16]

TK Zitting 1960–1961, 6342 nr 3, blz. 12.

\*[17]

Hand. TK 1962–1963 (10 januari 1963) blz. 2237/2238 en voor de vraag van de Heer Versteeg blz. 2230.

\*[18]

Voor Benelux-Gerechtshof 19 februari 1988, NJ 1988, 608 blz. 2145 r.k.

\*[19]

Idem blz. 2146 l.k. Eenzelfde opvatting wordt, denk ik, gehuldigd door Wansink, Handboek Schaderegeling motorrijtuigen, blz. 325–9; ik leid dat mede af uit het (onjuist aangeduide) arrest waarop hij zich t.p. beroept.

\*[20]

NJ 1988, 608 blz. 2146 r.k. Zie voorts blz. 2147 l.k.

\*[21]

Vgl. TK 1976–1977, 14281, nr 3 (MvT), blz. 19 en Robben, a.w. blz. 178 e.v. M.i. ziet de uitzonderingssituatie van art. 13 lid 7 WAM eveneens op gevallen waarin sprake is van een vergissing aan de zijde van de verzekeraar, zoals het geval was in de casus die ten grondslag lag aan de uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop 19 oktober 1984 (VR 1985, 122, uitspraak nr 25). De verzekeraar had abusievelijk 13 januari in plaats van 16 januari opgegeven als datum waarop de verzekering inging, terwijl het ongeval op 15 januari had plaatsgevonden. In deze zaak — die speelde voor de invoering van art. 13 lid 7 WAM — oordeelde de Verbondscommissie overigens dat de verzekeraar wel gehouden was tot uitbetaling (jegens de verzekerde). De uitspraak is bekritiseerd omdat de registratie van de verzekering slechts een bewijsvermoeden schept dat de verzekering tot stand is gekomen: J.J. van der Wansem, VR 1986, blz. 67; Robben, a.w. blz. 178/179. Met betrekking tot een verschrijving van het kenteken oordeelde Uw Raad eveneens dat het aankomt op de werkelijkheid en dat niet noodlottig moet worden vastgeknoopt aan een verschrijving: 30 juni 1989, NJ 1990, 764 MMM r.o. 3.2 (VR 1990, 6; red. VR).

\*[22]

HR 22 juni 1976, NJ 1977, 163 (str) (VR 1977, 67; red. VR).

# HOF 's GRAVENHAGE 11 november 1976 VR 1977, 70 WAM-dekking gaat niet om 0:00 uur in

 (Mrs. Stoffels, Polak, Engel), 12 febrari 1976 en (Mrs. Stoffels, Polak, Bijleveld),

Regeling

Artt. 11 lid 1, 13 WAM.

Essentie

Ingangstijdstip WAM.-verzekering

Samenvatting

Aanrijding 2 maart 1970 te 8.30 uur. Auto wordt op die datum te 9.30 uur in voorlopige WA-dekking ge accepteerd. Polis en WAM.register vermelden als datum ingang ‘02–03- 70. W.A .M.-verzekeraar, recht streeks aangesproken, weigert uitkering omdat op tijd stip aanrijding nog geen verzekering tot stand zou zijn gekomen. Benadeelde stelt en mag bewijzen gewoon te recht, dat WAM-verzekeringen ingaan te 0.00 uur van de ingangsdatum vermeid in de polis en/of het WAM.register. Bewijs niet geleverd. Uit art.13.4 W. A.M. volgt niet dat verzekeringen jegens benadeelden reeds gelden voor hun totstandkoming. Art. 11. 1 WAM evenmin toepasselijk wanneer verzekeringsovereenkomst, toen schade ontstond, nog niet was gesloten.

Partijen

The Liverpool en London en Globe Insurance Company Limited , gevestigd te Liverpool (Groot-Brittannie),

appellante, procureur: Jhr.mr. P.J.W . de Brauw, advocaat : mr. F. van Heycop ten Ham

tegen

De Staat der Nederlanden (Ministerie van Financien), wiens zetel is gevestigd te 's Gravenhage, geintimeerde, procureur en advocaat: m r. E. Droogleever Fortuijn .

Tekst

Tussenarrest 12 februari 1976. Post alia: Ten aanzien van de feiten: O., dat geintimeerde — de Staat — bij exploit van 1 februari 1973 appellante — hierna te noemen Liverpool — voor de Rechtbank heeft gedaagd en een som van ƒ 14.455,81 met rente en kosten heeft gevorderd, waartoe zij heeft gesteld: etc. O., dat Liverpool de vordering heeft bestreden ; dat de Rechtbank die echter bij vonnis van 17 mei 1974 heeft toegewezen na te hebben overwogen: ‘1. Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend of niet dan wel niet voldoende gemotiveerd weersproken staat tussen partijen vast, dat het bij dagvaarding omschreven ongeval heeft plaats gevonden, dat mevrouw Offermans Post daardoor gewond is geraakt, dat eiser aan haar uitkeringen heeft gedaan tot het bij dagvaarding gestelde totaalbedrag, dat eiser een verhaalsrecht tot het bedrag van die uitkeringen heeft jegens degeen, die naar burgerlijk recht aansprakelijk is voor de door mevrouw Offermans- Post als gevolg van het ongeval geleden schade, en voorts dat E R. Blanken schuld draagt aan het ontstaan van het ongeval.

2. Eiser heeft gesteld, dat E.R. Blanken op de ongevalsdatum voor zijn bij het ongeval betrokken auto, merk Saab, kenteken HS-19–57, bij gedaagde was verzekerd, welke verzekering per die datum door gedaagde was aangemeld bij de Rijksdienst voor het Wegverkeer. Eiser baseert op grond van dit een en ander zijn vordering jegens gedaagde op artikel 6 van de Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen.

3. Eiser heeft bij repliek copie overgelegd van een ‘Polis van motorrijtuigverzekering’, afkomstig van gedaagde, blijkens welke zij onder nr. 70035731 voor de verzekeringstermijn van ‘02–03–70 tot 02–03–71’ ten name van E.R. Blanken een verzekering heeft afgesloten met betrekking tot de auto, merk Saab, kenteken HS-19–57. Voorts heeft eiser een uittreksel uit het Centraal Register WAM. overgelegd, waaruit blijkt, dat die verzekering per 2 maart 1970 in dat register is opgenomen. Gedaagde heeft de inhoud van die geschriften niet betwist.

4. Gedaagde heeft opgemerkt, dat het ongeval heeft plaats gevonden op 2 maart 1970 om 8.35 uur en dat de verzekeringsovereenkomst tussen haar en Blanken na dat tijdstip is tot stand gekomen. Zij stelt zich op het standpunt, dat om die reden voor haar geen verplichtingen uit het ongeval hunnen voortvloeien.

5. De Rechtbank acht dat standpunt van gedaagde onjuist.

6. Door de overgelegde bescheiden en de stellingen van partijen staat vast dat gedaagde de verzekering heeft gesloten voor een tijdvak aanvangende 2 maart 1970, en wel, naar aangenomen moet worden te 0.00 uur, waaraan niet afdoet dat de verzekering eerst op een later tijdstip — toen bij gedaagde nog niets van het ongeval bekend was — is aangemeld; dit alles houdt in dat gedaagde de aan die verzekering inherente risico's heeft aanvaard voor gebeurtenissen, die op die dag zouden kunnen voorvallen.

7. De omstandigheid, dat gedaagde aan haar verhouding met Blanken wellicht een weer zou kunnen ontlenen met betrekking tot haar verplichtingen jegens deze, kan zij ingevolge artikel 11 lid 1 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen aan de benadeelde respectievelijk haar rechtverkrijgende niet tegen werpen.

8. De Rechtbank is dan ook van oordeel, dat gedaagdes aansprakelijkheid ingevolge artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen jegens eiser als rechtverkrijgende van mevrouw Offermans-Post vaststaat en dat mitsdien eisers vordering voor toewijzing vatbaar is’. 0., dat Liverpool bij exploit van 9 juli 1974 van dit vonnis in hoger beroep is gekomen en daartegen vijf grieven heeft aangevoerd; dat de Staat de grieven heeft bestreden; dat de zaak mondeling is toegelicht — , voor Liverpool door mr. F.van Heycop ten Ham, advocaat te Rotterdam en voor de Staat door zijn procureur — ; dat het Hof bij arrest van 13 november 1975 partijen in de gelegenheid heeft gesteld de op de litigieuze verzekering van toepassing verklaarde algemene verzekeringsvoorwaarden over te leggen; dat Liverpool daarna die voorwaarden bij akte in het geding

heeft gebracht; dat ook de Staat een akte heeft genomen ; dat partijen andermaal arrest hebben verzocht; dat de processtukken van beide instanties met inbegrip van de overgelegde bescheiden als hier ingelast worden beschouwd; Ten aanzien van het recht:

O., dat tussen partijen vaststaat, dat er op 2 maart 1970 te omstreeks 8.35 uur te Bergschenhoek een aanrijding heeft plaatsgevonden, die te wijten was aan E.R. Blanken, de eigenaar-bestuurder van een auto, merk Saab, kenteken HS-19 — 57; dat op dit tijdstip de burgerrechtelijke aansprakelijkheid, waartoe die auto aanleiding kon geven, niet door een verzekering was gedekt; dat de vader van Blanken, L. H. Blanken, diezelfde morgen te omstreeks 9.30 uur in opdracht en ten name van zijn zoon bij Liverpool zulk een verzekering heeft gesloten ; dat niet vaststaat of deze opdracht voor dan wel

na de aanrijding werd gegeven; dat de auto terstond in ‘voorlopige dekking’ is genomen ; dat Blanken Jr. op 23 maart 1970 het aanvraagformulier voor de verzekering en het schade-aanmeldingsformulier heeft ingezonden;

dat voorts vaststaat, dat de Staat uitkeringen heeft ge-, daan aan de bij die aanrijding gewonde mevrouw A. Offermans-Post en ingevolge artikel 2 van de Verhaalswet ongevallen ambtenaren voor die uitkeringen verhaal heeft op degene die naar burgerlijk recht voor de schade aansprakelijk is;

O., dat in geschil is of die aansprakelijkheid op Liverpool rust, nu de verzekering ongeveer een uur na de aanrijding werd gesloten;

O., dat de eerste grief de overweging van de Rechtbank onder 6 bestrijdt, dat door de overgelegde bescheiden en de stellingen van partijen vaststaat, dat Liverpool de verzekering heeft gesloten voor een tijdvak aanvangende 2 maart 1970, ‘en wel, naar aangenomen moet worden te 0.00 uur’; dat de grief gericht is tegen deze laatste, door het Hof tussen aanhalingstekens geplaatste woorden;

O., dat uit de ‘overgelegde bescheiden en de stellingen van partijen’ dit aanvangstijdstip 2 maart 1970 te 0.00 uur niet volgt; dat de stellingen van partijen te dezen uiteenlopen; dat de bescheiden de onder 3 vermelde polis zijn en het uittreksel uit het Centraal Register Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (WAM.); dat de polis een verzekeringstermijn van ‘02–03–70 tot 02–03–7 1’ noemt en het uittreksel 02–03–70 als ‘datum ingang’ van de verzekering; dat beide stukken het uur van aanvang niet vermelden;

dat ook de alsnog overgelegde algemene verzekeringsvoorwaarden een aanvangsuur niet aangeven; dat de beslissing van de Rechtbank, dat de verzekering op 2 maart 1970 te 0.00 uur aanving,juist kan zijn maar de motivering ontbreekt althans tekortschiet;

O., dat de Staat betoogt, dat hij ‘slechts te maken heeft’ met wat kenbaar was uit de aanmelding bij de Rijksdienst voor het Wegverkeer; dat Liverpool blijkens genoemd uittreksel daar op 2 maart 1970 stond ingeschreven als WA-assuradeur zonder een toevoeging waaruit bleek, dat de verzekering pas op 9.30 uur, althans na het tijdstip van het ongeval, zou zijn ingegaan; dat derden, waaronder de Staat, er derhalve op mogen vertrouwen, dat er vanaf 0.00 uur een verzekering bestond;

O., dat dit betoog in casu reeds daarom niet opgaat, nu ook die inschrijving het aanvangstijdstip 0.00 uur niet vermeldt;

O., dat de Staat het gebruik van algemene bekendheid acht, dat een verzekeringsovereenkomst ingaat te 0.00 uur van de dag waarop zij is aangemeld; dat Liverpool dit betwist en het Hof dit gebruik niet kent;

O., dat het Hof de Staat ambtshalve tot het leveren van na te noemen bewijs gelegenheid zal geven ; dat met name van belang is niet of verzekeraars bij twijfel wat er eerder was — de verzekering of de schade — uit coulance en/of ter vermijding van een wellicht lang en kostbaar onderzoek tot uitkering plegen over te gaan maar of zij dit ook plegen te doen in gevallen als het onderhavige, waarin vaststaat, dat de schade voor de verzekering is ontstaan; O., dat te zijner tijd zonodig in de andere grieven zal worden getreden; Rechtdoende in hoger beroep: Beveelt de Staat feiten te bewijzen, waarmee het gelden van de regel van gewoonterecht kan worden afgeleid, dat de in de Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen bedoelde verzekeringsovereenkomst ingaat te 0.00 uur van de dag van ingang van de dekking, in de polis en/of in de registratie bij de Rijksdienst voor het Wegverkeer vermeld; etc.

Eindarrest 11 november 1976.

Ten aanzien van het recht:

Krachtens meergenoemd arrest diende de Staat te bewijzen feiten en omstandigheden, waaruit het gelden van de regel van gewoonterecht kan worden afgeleid, dat de in de Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen be doelde verzekeringsovereenkomst ingaat te 0.00 uur van de dag van ingang van de dekking, in de polis en/of in de registratie bij de Rijksdienst voor het Wegverkeer vermeld.

De Staat is in dat bewijs niet geslaagd. Uit hetgeen enerzijds is gesteld en anderzijds niet dan wel niet voldoende gemotiveerd is betwist en uit de inhoud van de in het geding gebrachte producties, alles in onderling verband en samenhang beschouwd, kan het bestaan van een dergelijke regel van gewoonterecht niet worden afgeleid. Uit de producties 1, 3 en 5, zoals die zijn overgelegd bij de akte van l0 juni 1976 blijkt niet meer dan dat een aantal verzekeringsmaatschappijen in het algemeen hun verzekeringen laten ingaan op de ingangsdata te 0.00 uur, maar niet blijkt of dat telkens ook geldt voor verzekeringen die op een later uur op de aanvangsdatum zijn afgesloten. In productie 2 bij genoemde akte is wel sprake van een concrete verzekeringsovereenkomst, maar die is blijkens de ondertekening aangegaan op een tijdstip gelegen voor het inwerkingtreden van die verzekering. In productie 4 tenslotte staat wel dat de dekking wordt verleend vanaf 0.00 uur op de ingangsdatum, maar uit de laatste alinea van dat stuk blijkt dat het aanvraagformulier voor de verzekering voor de ingangsdatum in het bezit van assuradeuren moet zijn, zodat het ook hier niet kan gaan om een verzekering met enige uren terugwerkende kracht. Aan de producties 3, 4 en 5 die Liverpool heeft overgelegd bij akte d.d. 16 september 1976 kunnen zekere aanwijzingen worden ontleend in de richting, dat een regel, waar de Staat zich op beroept, niet bestaat. Uit artikel 1 3 lid 4 van de Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen volgt wel dat onder bepaalde omstandigheden de verplichtingen van de verzekeraar jegens de benadeelde blijven voortduren, ook als de verzekerde aan de overeenkomst geen rechten meer kan ontlenen, maar nie t dat verzekeringsovereenkomsten jegens benadeelden reeds zouden gelden nog voor hun totstandkoming.

Uit het bovenstaande volgt, dat de eerste grief van Liverpool tegen het vonnis waarvan beroep terecht is aangevoerd en dat de Rechtbank ten onrechte heeft beslist, dat de verzekering op 2 maart 1970 te 0.00 uur aanving;

Ook de vierde grief is gegrond; de Rechtbank was ten onrechte van oordeel, dat artikel 11 lid 1 van genoemde wet aan de weer van Liverpool in de weg staat; het geldt hier niet een beroep op een ‘nietigheid, verweer of verval’ in de zin van dit lid 1 maar een beroep op de omstandigheid, dat de verzekeringsovereenkomst, toen de schade ontstond, nog niet was gesloten;

De overige grieven behoeven geen onderzoek ; het vonnis moet worden vernietigd en de vordering moet alsnog worden afgewezen; (etc. volgt vernietiging en ontzegging met kosten-veroordeling ten laste van de Staat, Red. VR).